



Comune di Lecco

Comune di Lecco

Piazza Diaz, 1 – 23900 Lecco (LC) - Tel. 0341/ 481111- Fax. 286874 - C.F.00623530136

DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE

Numero 20 del 16.04.2012

**OGGETTO: COMUNICAZIONE DEL SINDACO CON RIFERIMENTO AI CONTRATTI
DERIVATI STIPULATI DAL COMUNE DI LECCO**

Il Consiglio Comunale si è riunito il giorno sedici del mese di aprile dell'anno 2012 nella Sala Consiliare della Residenza Municipale, in seduta di prima convocazione, per trattare l'argomento in oggetto.

Risultano presenti i signori Consiglieri:

	PRESENTI	ASSENTI		PRESENTI	ASSENTI
Virginio Brivio – Sindaco	X		Giorgio Gualzetti	X	
Alfredo Marelli – Pres. Consiglio	X		Alberto Invernizzi	X	
Stefano Citterio		X	Alessandro Magni	X	
Salvatore Rizzolino	X		Ezio Venturini	X	
Prashanth Cattaneo	X		Roberto Castelli		X
Stefano Angelibusi	X		Stefano Chirico	X	
Andrea Frigerio	X		Mauro Piazza	X	
Michaela Licini	X		Ivan Mauri	X	
Luigi Marchio	X		Filippo Boscagli	X	
Raffaella Cerrato	X		Antonio Pasquini	X	
Marco Caccialanza	X		Angela Fortino	X	
Viviana Parisi	X		Dario Romeo	X	
Giorgio Buizza	X		Giacomo Zamperini	X	
Alberto Colombo	X		Cinzia Bettega	X	
Jacopo Ghislanzoni	X		Lamberto Bodega		X
Ernesto Palermo	X		Stefano Parolari	X	
Casto Giuseppe Pattarini	X		Giorgio Siani		X
Elisa Corti	X		Giulio De Capitani		X
Antonio Pattarini	X		Giovanni Colombo	X	
Irene Riva	X		Pierino Locatelli	X	
Giuseppino Tiana	X		T O T A L E	36	5

Presiede l'adunanza il Presidente del Consiglio Comunale, Alfredo Marelli, assistito dal Segretario Generale, Paolo Codarri.

Il Presidente del Consiglio Comunale sceglie, quali Scrutatori, i Consiglieri Comunali:

Parisi – Tiana – Zamperini.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Il Sindaco procede alla comunicazione, che ha scopo illustrativo della situazione della verifica dei contratti derivati stipulati dal Comune di Lecco dal 2004 al 2006, con BNP Paribas e con Deutsche Bank.

Illustra pertanto la documentazione allegata agli atti, che costituisce l'allegato 1 alla presente deliberazione.

Nel corso della trattazione del punto sopraggiunge il consigliere De Capitani. Presenti nr. 37, assenti n. 4: (Bodega, Castelli, Citterio e Siani).

Terminata la relazione, ascoltati alcuni interventi in proposito da parte dei consiglieri e la replica del Sindaco, riportati alle risultanze di cui alla trascrizione della seduta consiliare, il Presidente dispone di procedere all'esame del successivo punto all'ordine del giorno.

[Handwritten signatures and initials]

CONTRATTI DERIVATI

Premesse

Relazione in data 20.03.2010 del Prof Cherubini –
Università di Bologna (convenzione ANCI):

Solo sul 2° DB (27.06.2006) valore negativo per il
Comune di circa € 1.500.000 (anche se il forte
ribasso dei tassi nel frattempo ha ridotto «il debito
complessivo del Comune, sul contratto in oggetto,
a poco meno di € 76.000»).

Premesse

Con:

Deliberazione di GC N 17 del 10.06.2010

Deliberazione di CC N 18 del 29.06.2010

è stato disposto di procedere all'affidamento di incarico di consulenza legale ed analisi finanziarie su operazioni di «INTEREST RATE SWAP» poste in essere dal Comune di Lecco» demandando al Segretario Generale l'adozione di tutti i provvedimenti necessari.

Premesse

- A seguito procedura comparativa aperta, il Comune di Lecco ha affidato, con determina 1057 del 12.11.2010, all'Avv. Gianpiero Falzone di Bologna l'incarico di consulenza legale ed analisi finanziaria su operazioni di Interest Rate Swap;

In data 27 gennaio 2011 l'Avv. Falzone rassegnava la propria relazione tecnico/legale da cui risulta che:

Premesse

- 1) il primo derivato sottoscritto in data 16.03.2004 con BNP Paribas, appare decisamente speculativo esponendo l'ente a rischi di rialzi dei tassi sia della zona Euro che Dollaro (non linea con DM 389 del 2003)

COMMISSIONI cd «OCCULTE»: € 543.203,00
(Commissioni trattenute e non dichiarate)

Premesse

- 2) Il secondo contratto, stipulato con DB in data 22.12.2005, ha estinto il precedente derivato BNP ed ha aperto un nuovo contratto con il Comune. Tale nuovo contratto, in linea con il quadro normativo, scommetteva su un ribasso dei tassi, non essendo quindi di copertura;

COMMISSIONI cd «OCCULTE»: € 1.597.826,00
(Commissioni trattenute e non dichiarate)

Premesse

- Il contratto Deutsche Bank del 22/12/2005 è stato chiuso dopo pochi mesi, il 27.06.2006, con l'apertura di un nuovo contratto con DB correlato ad un prestito obbligazionario. Tale terzo contratto è, a livello puramente qualitativo, un buon contratto che assolve le sue funzioni (protezione contro il rialzo dei tassi), mentre i pregressi contratti in particolare il primo, erano invece speculativi;

COMMISSIONI cd «OCCULTE»: € 169.240,00
(Commissioni trattenute e non dichiarate)

Premesse

- TOTALE COMMISSIONI cd «OCCULTE»:
(Commissioni trattenute e non dichiarate)

€ 2.310.270

Premesse

In conclusione, l'Avv. FALZONE suggeriva in sede civile le seguenti azioni:

1) CAUSA CIVILE ORDINARIA

avanti al Tribunale di Lecco deducendo gravi inadempimenti delle banche in relazione ai contratti di consulenza stipulati con BNP e DB con obiettivo di ottenere risarcimento del danno in ragione dei profili di responsabilità ascrivibili agli stessi advisors

Premessa

2) PROCEDIMENTO PER ACCERTAMENTO TECNICO PREVENTIVO (ATP) ai sensi dell'art. 696 e/o 696 bis cpc.

Tale procedimento ha il pregio di comportare tempi e costi più contenuti rispetto ad una ordinaria causa di merito ed altresì presenta il vantaggio di poter circoscrivere l'oggetto della valutazione peritale su determinati aspetti della controversia ritenuti di fondamentale importanza. In caso di infruttuoso tentativo di conciliazione tra le parti, si potrà comunque instaurare giudizio di merito, con possibilità di acquisire la CTU della fase cautelare agli atti del giudizio di merito.

Premessa

In data 16.03.2011 il Comune di Lecco, con il patrocinio dell'Avv. Giovanni Colombo di Lecco, ha presentato, avanti al Tribunale di Lecco, ricorso per consulenza tecnica preventiva ai fini della composizione della lite ex art. 696 bis cpc, sulla base della relazione tecnico legale dell'Avv FALZONE, nei confronti di BNP Paribas e di Deutsche Bank AG

Premesse

- * All'udienza del 16.06.2011, il Presidente del TRIBUNALE di Lecco ha nominato quale CTU il Dott. Jacopo Ceccatelli ed ha formulato i 5 quesiti cui dare risposta;

CTP per il Comune: Ing. Di Antonio

CTP per Deutsche Bank: Prof. Maspero

Non comparso nessuno per BNP Paribas

In data 15.12.2011 il Dott. Ceccatelli ha reso la Consulenza d'Ufficio relativa ad Accertamento Tecnico ex art. 696 bis cpc

Premesse

CONTRATTI DERIVATI

Conclusioni sintetiche del CTU

DICA IL CONSULENTE TECNICO:

SE I CONTRATTI DI SWAP IN ATTI ABBIANO FUNZIONE DI COPERTURA DAL RISCHIO DI FLUTTUAZIONE DEI TASSI DI INTERESSE, IN RIFERIMENTO AI TASSI DI MERCATO DEI RISPETTIVI PERIODI DI NEGOZIAZIONE DEI CONTRATTI STESSI E IN CHE MISURA QUESTA COPERTURA FOSSE OPERANTE.

Primo Quesito

- L'operazione di SWAP in oggetto non poteva avere né aveva nessuna forma di copertura ma anzi, aumentando di fatto l'alea per il Comune di Lecco e i rischi di impatto economico negativo in caso di salita di almeno uno dei due tassi parametro, non può che essere considerata a carattere significativamente speculativo, anche in relazione al fatto che le potenziali perdite risultano illimitate.

**Primo Contratto (BNP Paribas) –
Primo quesito**

- L'operazione di SWAP in oggetto non poteva avere né aveva alcuna funzione di copertura. Va comunque segnalato che le eventuali perdite per il Comune di Lecco sono comunque limitate ad un massimo che va da -0,40% annuo a -1,40% annuo al passare dei semestri. Inoltre va ovviamente tenuto presente che l'operazione in oggetto doveva assorbire il valore negativo del precedente contratto.

**Secondo contratto (DB) –
Primo Quesito**

- * Grazie al contributo dell'operazione in oggetto, il Comune di Lecco riduce il rischio teoricamente illimitato legato all'aumento dei tassi di interesse, grazie a un guadagno altrettanto teoricamente illimitato. Grazie all'operazione di Swap, il rischio legato ai pagamenti sulla posizione debitoria consistente nell'emissione obbligazionaria viene quindi contenuto nell'intervallo 3,35% - 4,90% a prescindere dall'andamento dei tassi di interesse.
- * In conclusione, il contratto in oggetto opera correttamente la funzione di copertura dal rischio di fluttuazione dei tassi di interesse.

Terzo contratto (DB) – Primo Quesito

DICA IL CONSULENTE TECNICO:

SE TALI CONTRATTI ABBIANO NATURA E FUNZIONE SPECULATIVA INCOMPATIBILE CON QUELLA DI COPERTURA E IN CHE MISURA.

Secondo Quesito

La funzione del contratto è **fortemente speculativa e del tutto incompatibile con quella di copertura**, dato che il Comune di Lecco è potenzialmente esposto in misura illimitata sia al rialzo del tasso Euribor che a quello del tasso USD Libor

**Primo Contratto (BNP Paribas) –
Secondo Quesito**

La funzione del contratto può considerarsi **non compatibile con quella di copertura**, dato che il Comune di Lecco è potenzialmente esposto, pur se in misura limitata, al rialzo del tasso Euribor a 6 mesi. Il giudizio di parziale non opportunità del contratto, viene comunque mitigato dall'intervallo limitato delle potenziali perdite per il Comune di Lecco, da -0,40% a -1,40% e dal fatto che l'operazione in oggetto doveva assorbire il valore negativo del precedente contratto. Dati questi ultimi due elementi si può concludere che il contratto **non abbia funzione speculativa**.

**Secondo contratto (DB) –
Secondo Quesito**

La funzione del contratto è del tutto priva di caratteristiche speculative ed è invece del tutto compatibile con quella di copertura, dato che il Comune di Lecco attraverso di esso riduce l'oscillazione degli oneri passivi variabili, legati al movimento del tasso Euribor a 6 mesi

**Terzo contratto (DB) –
Secondo Quesito**

DICA IL CONSULENTE TECNICO:

SE GLI ADDEBITI PERIODICI DIFFERENZIALI EFFETTUATI NEL TEMPO FOSSERO CORRETTAMENTE CALCOLATI IN RAPPORTO ALLE CLAUSOLE CONTRATTUALI; IN CASO NEGATIVO INDICHI IL CORRETTO IMPORTO DEGLI ADDEBITI E LE SOMME EVENTUALMENTE PERCEPITE IN PIU' DALLA BANCA RISPETTI AI VALORI CORRETTI.

Terzo Quesito

Non si evidenziano differenze tra i flussi calcolati e quelli accreditati per i primi due pagamenti, mentre per il terzo si evidenzia una differenza esigua, quindi trascurabile, a vantaggio del Comune di Lecco

**Primo Contratto (BNP Paribas) –
Terzo Quesito**

Dal documento contabile pervenutoci, si osserva un accredito pari a €40.944,71 a favore del Comune di Lecco, effettuato in data valuta 24 marzo 2006 dalla società Deutsche Bank Factoring S.p.A. Sottolineiamo che la controparte da contratto avrebbe dovuto essere Deutsche Bank A.G. e la data valuta corretta avrebbe dovuto essere il 31 dicembre 2005.

Inoltre, circostanza più importante, l'importo accreditato risulta calcolato con la convenzione (errata) di calcolo dei giorni di "30/360" invece che "ACT/360" come da contratto.

Al Comune di Lecco quindi sono stati accreditati €40.944,71 anziché €17.959 con una differenza a favore di €22.985,71.

**Secondo contratto (DB) –
Terzo Quesito**

Le differenze, per lo più a favore del Comune di Lecco, sono da attribuirsi a cause differenti come: arrotondamenti dei tassi parametro, non meglio identificati “pagamenti di interessi” addizionali o ancora riduzioni di un giorno di interessi nel calcolo del flusso da parte del calculation agent. Tali differenze sono comunque molto contenute e ammontano a un totale di €5.435,15 a favore del Comune di Lecco

**Terzo contratto (DB) –
Terzo Quesito**

DICA IL CONSULENTE TECNICO:

SE, CONSIDERATE LE CONDIZIONI CONTRATTUALI DEI SINGOLI SWAP, LA COPERTURA AL CLIENTE O IL RISCHIO DI FLUTTUAZIONE DEI TASSI FOSSE LIMITATA ED ENTRO QUALI LIMITI DI RISCHIO E DI COPERTURA FOSSE OPERANTE

Quarto Quesito

Non rilevando alcuna caratteristica di copertura, si ritiene il quesito non pertinente per questo contratto

**Primo Contratto (BNP Paribas) –
Quarto Quesito**

Non rilevando alcuna caratteristica di copertura, si ritiene il quesito non pertinente per questo contratto

**Secondo contratto (DB) –
Quarto Quesito**

Per questo contratto, la copertura del cliente risulta corretta e completa, dato che indipendentemente dall'oscillazione del tasso parametro (Euribor 6 mesi) al quale sono legati i pagamenti del debito del Comune di Lecco, l'interesse pagato resterà sempre all'interno dell'intervallo 3,35% - 4,90%

**Terzo Contratto (DB) –
Quarto Quesito**

DICA IL CONSULENTE TECNICO:

SE I VALORI MARK TO MARKET ATTRIBUITI A TUTTI GLI SWAP, ALL'APERTURA E ALLA CHIUSURA DEI CONTRATTI, NONCHE' L'ATTUALE ANCORA IN ESSERE, SIANO CONGRUI, INDICANDO SE FOSSERO PRESENTI VANTAGGI O AGGRAVI PER LE PARTI NON DICHIARATI O COMUNQUE NON GIUSTIFICABILI DALLA FUNZIONE DELLO STRUMENTO FINANZIARIO E DEL CONTRATTO, RIFACENDOSI AI PARAMETRI SOPRA CITATI

Quinto Quesito

Il mark to market (letteralmente “aggancio al mercato”) esprime il valore del contratto derivato secondo le quotazioni ad un dato momento.

Il CTU ha cercato di stabilire le “commissioni ritenute congrue” che le banche avrebbero dovuto applicare seguendo condizioni standard, eliminando quindi le commissioni extra conteggiate.

Al valore del mark to market vengono detratte le commissioni nella entità ritenuta congrua dal CTU per ogni singolo contratto, con aggiornamento al 15.12.2011 sulla base degli interessi legali= importo da riconoscere al Comune per riportare in equilibrio i contratti derivati.

Metodologia

Valore “congruo” oggetto di eventuale compensazione (rimborso dalla Banca al Comune):

euro **398.790,00** (mark to market € 547.211 –
commissioni “congrue” € 148.421)

con interessi legali al 15.12.2011:

euro **477.231,00**

Primo Contratto (BNP Paribas) – Quinto Quesito

Valore “congruo” oggetto di eventuale compensazione
(rimborso dalla Banca al Comune):

euro **399.702,00** (mark to market € 550.431 -
commissioni “congrue” € 150.729)

con interessi legali al 15.12.2011:

euro **457.606,00** – 22.986 per errore versati in più al
Comune = **434.620,00**

**Secondo contratto (DB) –
Quinto Quesito**

Valore “congruo” oggetto di eventuale compensazione
(rimborso dalla Banca al Comune):

euro **578.932,00** (mark to market € 718.869 –
commissioni “congrue” € 139.937), comprensivo di euro
250.525,00 relativo alla valorizzazione del rischio di
credito/controparte gravante sul Comune di Lecco.

con interessi legali al 15.12.2011:

euro **654.356,00**

**Terzo contratto (DB) –
Quinto Quesito**

BNPPB	398.790,00	con interessi	477.231,00
1° DB	399.702,00	con interessi	434.620,00
2° DB	578.932,00	con interessi	654.356,00
Totale	1.377.424,00	con interessi al 15.12.2011	1.566.207,00
di cui			
BNPPB	398.790,00	con interessi	477.231,00
DB	978.634,00	con interessi	1.088.976,00

Sintesi importi dovuti al Comune di Lecco per CTU

Dopo il deposito della CTU, sono intercorsi contatti tra i legali del Comune e di Deutsche Bank AG, senza peraltro sino ad oggi pervenire ad una definizione della vicenda.

Con nota comunale in data 10.02.2012, BNP Paribas è stata informata dell'esito della CTU con diffida a versare al Comune quantomeno l'importo di € 477.231,00.

Il Legale della BNP Paribas ha preso informalmente contatto con il Legale del Comune senza sino ad oggi alcun seguito.

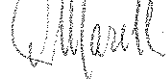
Nel caso i contatti in corso tra i Legali non si dovessero concludere in un termine ragionevolmente breve, il Comune darà corso alla citazione in giudizio di merito, avanti al Tribunale di Lecco, nei confronti di BNP Paribas e DB sul presupposto della responsabilità delle medesime in quanto advisors richiamandosi alla CTU resa dal Dott. Ceccatelli

Sviluppi possibili

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Alfredo Marelli



IL SEGRETARIO GENERALE

Paolo Codarri



REFERTO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Comunale, certifica che la presente deliberazione:

- viene pubblicata all'Albo Pretorio del Comune il **27 APR. 2012** e vi rimarrà affissa per 15
giorni consecutivi fino al **12 MAG. 2012** ai sensi dell'art. 124, 1° comma, del D.Lgs.
n. 267/2000.

Li, **27 APR. 2012**

IL SEGRETARIO COMUNALE

Paolo Codarri



CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione E' DIVENUTA ESECUTIVA in data

Li,

IL SEGRETARIO GENERALE

Paolo Codarri

